2016 年 6 月的食堂综合考核由两部分组成，一部为 2016 年 6 月 22 日由膳食科管理人员、公寓区辅导员、保卫处人员、学生监督员组成的抽查考核，另一部分为膳食科管理人员及学生监督员日常检查汇总评价的日常考核。现将考核具体情况通报如下：

1、本月食堂综合考核的总评均分为 83.79 分。

2、考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

3、本次有 1 家食堂考核等级为优秀。

厦门理工学院食堂月考核评分汇总表

年度：2016　　月份：06 月

序号	名次	名　　称	抽查考核分数	日常考核分数	总评分	考核等级
1	第一名	教工二楼	95.0	88.0	91.5	优秀
2	第二名	综合二楼	93.0	84.0	88.5	合格
3	第三名	第二食堂	91.5	84.0	87.75	合格
4	第四名	综合三楼	90.33	83.0	86.67	合格
5	第五名	第三食堂	89.0	83.0	86.0	合格
6	第六名	教工一楼	94.0	77.0	85.5	合格
7	第七名	清真食堂	84.33	86.0	85.17	合格
8	第八名	综合一楼	95.0	67.0	81.0	合格
9	第九名	东区食堂	98.0	26.0	62.0	不及格
10	第十名	南餐厅	/	/	/	未营业

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

教工食堂一楼　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	94	94	94	94	/	/	/	94
日常考核								77
总评分								85.5

参与考核人员：后勤处：邢东华、林席

保卫处：江军民

学生监督员：赖加建、卢奕君

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：2016 年 06 月 22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

教工食堂二楼　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	95	95	95	95	\	\	\	95
日常考核								88
总评分								91.5

参与考核人员：后勤处：林席、邢东华

保卫处：江军民

学生监督员：卢奕君、赖加建

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　2016 年　06 月 22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

综合食堂一楼　　年度：2016 年　月份 6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	95	95	95	/	/	/	/	95
日常考核								67
总评分								81.0

参与考核人员：后勤处：柴丽、刘用芳

保卫处：陈应中

学生监督员：陈佳钦

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：2016 年 06 月 22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

综合食堂二楼　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	93	93	93	/	/	/	/	93
日常考核								84
总评分								88.5

参与考核人员：后勤处：柴丽、刘用芳

保卫处：陈应中

学生监督员：陈佳钦

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　2016 年　06 月　22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

综合食堂三楼　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	90	90	91	/	/	/	/	90.33
日常考核								83
总评分								86.67

参与考核人员：后勤处：柴丽、刘用芳

保卫处：陈应中

学生监督员：陈佳钦

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　2016 年　06 月 22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

第二食堂　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	91	91	92	92	/	/	/	91.5
日常考核								84
总评分								87.75

参与考核人员：后勤处：林席、刘用芳、邢东华

保卫处：江军民、

学生监督员：吴婉霞、卢奕君

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　2016 年　06　月　22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

东区食堂　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	98	98	98	98	/	/	/	98
日常考核								26
总评分								62.0

参与考核人员：后勤处：林席、邢东华

保卫处：江军民

学生监督员：卢奕君

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　2016　年　06　月　22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

第三食堂　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	89	89	89	89	/	/	/	89
日常考核								83
总评分								86.0

参与考核人员：后勤处：柴丽、刘用芳

保卫处：陈应中

公寓办：王理玲

学生监督员：胡曾军

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　　年　　月　日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

清真食堂　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	85	84	84	/	/	/	/	84.33
日常考核								86
总评分								85.17

参与考核人员：后勤处：柴丽、刘用芳

保卫处：陈应中

学生监督员：吴婉霞

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　2016　年 06　月　22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。

厦门理工学院食堂月考核评分表

南餐厅　　年度：2016 年　月份：6 月

项目	考核人 1 评分	考核人 2 评分	考核人 3 评分	考核人 4 评分	考核人 5 评分	考核人 6 评分	考核人 7 评分	平均分
月度考核	/	/	/	/	/	/	/	/
日常考核								/
总评分	食堂未开业，未参与本月食堂综合考核。							/

参与考核人员：后勤处：

保卫处：

公寓办：

学生监督员：

食堂负责人确认：

考核小组组长：

考核日期：　2016 年 06 月 22 日

备注：考核等级根据《合同》中规定：每月考核成绩 90 分以上的，评定等级为优秀；90 分以下 80 分以上（含 80 分）的，评定等级为合格；80 分以下的，评定等级为不合格。